

# Réforme de la dotation forfaitaire des communes et de la dotation de compensation des EP CI

Groupe de travail du CFL

02 juin 2015

# PLAN

- Rappel des premières pistes évoquées lors de la séance du 19 mai 2015.
- Scénarios envisagés sur la dotation de centralité.
- Scénarios envisagés sur la dotation de ruralité.
- Analyse consolidée des effets de la réforme de la dotation forfaitaire.
- Scénarios envisagés sur la dotation de compensation des EPCI

**Rappel des premières pistes évoquées  
lors de la séance du 19 mai 2015.**

# Pistes évoquées lors de la séance du 19 mai 2015

- Lors de la séance du 19 mai 2015, les membres du groupe de travail du CFL ont examiné les scénarios concernant une dotation forfaitaire renouvelée (dotation universelle de fonctionnement pour les communes et les EPCL, dotation de ruralité et dotation de centralité).
- Les membres du groupe de travail du CFL ont souhaité que:
  - L'examen des charges de ruralité et de centralité soit approfondi
  - La répartition de la dotation de ruralité soit mieux ciblée
  - Les effets consolidés sur la dotation forfaitaire des communes soient analysés.

# La dotation de centralité

# Les critères de centralité

- Dans la répartition actuelle de la DGF, les charges de centralité sont prises en compte:
  - Avec la population et un coefficient logarithmique variant de 1 à 2 en fonction de la taille de la commune
  - De manière indirecte avec des critères représentatifs de charges urbaines (logements sociaux, bénéficiaires des APL, population en ZUS et ZFU) utilisés dans la répartition de la DSU
- Le CFL souhaite-t-il introduire tout ou partie de ces critères dans la répartition de la dotation forfaitaire?
- Le CFL souhaite-t-il utiliser de nouveaux critères de centralité?

# Les critères de centralité

- Lors de la séance du 19 mai 2015, les membres du groupe de travail du CFL ont estimé que la population (avec un coefficient logarithmique) ne prenait pas suffisamment en compte le fait intercommunal: deux communes de même taille démographique n'ont pas forcément les mêmes charges de centralité selon le niveau de compétence de leur EPCI d'appartenance.
- La prise en compte du niveau d'intégration fiscale (CIF) ou du niveau de mutualisation des EPCI dans la répartition de la dotation forfaitaire des communes pourrait donc permettre de mieux prendre en compte les charges de centralité.

# Scénarios étudiés sur la dotation de centralité

- Le scénario 1 reprend les règles de répartition de la dotation de base en 2014: 64,46 € par habitant auquel est appliqué un coefficient de 1 à 2 en fonction de la taille de la commune.
- Le scénario 2 reprend le scénario 1 et modifie les bornes du coefficient logarithmique (coefficient variant de 1,5 à 2 à partir des communes de plus de 2 000 habitants). Les communes de moins de 2 000 habitants se voient appliquer un coefficient de 1,5 et les communes de plus de 200 000 habitants se voient appliquer un coefficient de 2.
- Le scénario 3 remplace le coefficient logarithmique par un coefficient variant de 1 à 2 en fonction du poids démographique de la commune dans son EPCI à FP. Coefficient =  $1 + [\text{pop}/\text{pop EPCI}]$ . Quand la commune est isolée, le coefficient est égal à 2.
- Le scénario 4 remplace le coefficient logarithmique par un coefficient variant de 1 à 2 en fonction de l'inverse du CIF de l'EPCI. Coefficient =  $(2 - \text{CIF EPCI})$ . Quand la commune est isolée, le coefficient est égal à 2.

Pour ces 4 scénarios, le montant unitaire de la dotation de base retenu est 64,46 €.

# Présentation des résultats par masse

Scénario dotation de centralité	Nombre de communes éligibles	Montant de la dotation de centralité	Part dans la dotation forfaitaire 2015	Montant moyen par habitant	Montant moyen par commune
<b>Scénario 1:</b> 64 € par habitant + coef log variant de 1 à 2 (de 500 hab à 200 000 hab)	36 739	6 849 130 283 €	63%	97 €	186 427 €
<b>Scénario 2:</b> 64 € par habitant + coef log variant de 1,5 à 2 (de 2000 à 200 000 hab)	36 739	7 742 444 806 €	72%	109 €	210 742 €
<b>Scénario 3:</b> 64 € par habitant + coef en fonction du poids démographique dans l'EPCI	36 739	5 833 774 491 €	54%	82 €	158 790 €
<b>Scénario 4:</b> 64 € par habitant + coef en fonction inverse du CIF	36 739	7 612 472 023 €	70%	108 €	207 204 €

# Présentation des résultats par strate démographique

N° de strate	Strate démographique	Dotation de centralité (scénario 1)	Dotation de centralité par habitant (scénario 1)	Dotation de centralité (scénario 2)	Dotation de centralité par habitant (scénario 2)	Dotation de centralité (scénario 3)	Dotation de centralité par habitant (scénario 3)	Dotation de centralité (scénario 4)	Dotation de centralité par habitant (scénario 4)
1	0 à 499 habitants	292 028 012 €	64,46 €	438 041 806 €	96,69 €	300 799 008 €	66 €	471 358 268 €	104 €
2	500 à 999 habitants	361 879 584 €	68,43 €	511 350 377 €	96,69 €	359 236 008 €	68 €	556 528 849 €	105 €
3	1 000 à 1 999 habitants	520 141 394 €	75,72 €	664 190 697 €	96,69 €	481 028 624 €	70 €	727 021 087 €	106 €
4	2 000 à 3 499 habitants	509 954 636 €	82,41 €	610 527 958 €	98,67 €	449 431 218 €	73 €	657 856 236 €	106 €
5	3 500 à 4 999 habitants	371 549 625 €	87,32 €	433 418 013 €	101,86 €	318 129 871 €	75 €	453 679 464 €	107 €
6	5 000 à 7 499 habitants	453 700 284 €	91,44 €	518 694 968 €	104,54 €	379 546 779 €	76 €	530 092 881 €	107 €
7	7 500 à 9 999 habitants	336 641 469 €	95,12 €	378 449 095 €	106,93 €	272 441 044 €	77 €	380 228 440 €	107 €
8	10 000 à 14 999 habitants	451 349 190 €	98,75 €	499 536 029 €	109,30 €	365 544 444 €	80 €	492 018 512 €	108 €
9	15 000 à 19 999 habitants	334 363 909 €	102,59 €	364 356 767 €	111,79 €	267 073 095 €	82 €	350 723 919 €	108 €
10	20 000 à 34 999 habitants	742 379 454 €	107,10 €	795 252 085 €	114,72 €	592 675 641 €	85 €	765 839 929 €	109 €
11	35 000 à 49 999 habitants	435 711 254 €	112,13 €	458 518 110 €	118,00 €	341 786 293 €	88 €	423 424 417 €	109 €
12	50 000 à 74 999 habitants	457 048 549 €	115,82 €	475 109 149 €	120,40 €	384 946 502 €	98 €	435 641 924 €	110 €
13	75 000 à 99 999 habitants	247 701 980 €	119,88 €	254 228 650 €	123,04 €	206 606 268 €	100 €	231 939 828 €	112 €
14	100 000 à 199 999 habitants	541 609 323 €	124,90 €	547 699 482 €	126,31 €	427 949 999 €	99 €	457 526 630 €	106 €
15	200 000 habitants et plus	793 071 620 €	128,92 €	793 071 620 €	128,92 €	667 032 497 €	112 €	688 591 639 €	112 €
	Toutes les strates	6 849 130 283 €	96,77 €	7 742 444 806 €	109,39 €	5 833 774 491 €	82 €	7 612 472 023 €	108 €

Le scénario 1 est le scénario témoin, correspondant à la répartition de la dotation de base en 2014 (actualisée avec la population DGF 2015). Le scénario 2 permet de réduire les écarts de dotation entre les strates: l'écart de dotation par habitant entre la strate 1 et la strate 15 est réduit par rapport au scénario 1.

Les scénarios 3 et 4 permettent d'évaluer les effets d'un remplacement du coefficient logarithmique par un coefficient prenant en compte l'appartenance à un EPCL (pop DGF scénario 3 ou CLF scénario 4). Dans le scénario 4, le coefficient et le montant unitaire par habitant sont identiques pour toutes les communes d'un même EPCL. Dans le scénario 3, le coefficient est plus favorable pour les villes centre des EPCL.

## Présentation des résultats pour un échantillon de communes (scénarios 1 et 2)

Code INSEE	Nom commune	Population DGF	DF com 2015	Dotation de centralité (scénario 1)	Gain (scénario 1)	Dotation de centralité (scénario 2)	Gain (scénario 2)
92026	COURBEVOIE	90 033,00	6 644 046,00	10 833 949	4 189 803	11 104 138	4 480 082
13056	MARTIGUES	50 172,00	2 074 094,00	5 721 731	3 647 637	5 982 601	3 908 507
92012	BOULOGNE-BILLANCOURT	120 717,00	11 618 783,00	14 907 137	3 288 374	15 136 294	3 517 531
92062	PUTEAUX	45 663,00	2 672 246,00	5 161 251	2 489 005	5 414 846	2 742 600
93073	TREMBLAY-EN-FRANCE	34 511,00	2 034 686,00	3 796 785	1 762 119	4 024 779	1 990 113
59271	GRANDE-SYNTHÉ	21 493,00	588 046,00	2 285 086	1 667 040	2 435 348	1 847 302
77088	BUSSY-SAINT-GEORGES	26 026,00	1 351 293,00	2 784 281	1 432 988	2 983 834	1 692 541
13039	FOS-SUR-MER	16 327,00	365 638,00	1 664 770	1 299 132	1 818 581	1 452 943
59273	GRAVELINES	12 024,00	0,00	1 186 444	1 186 444	1 313 549	1 313 549
31069	BLAGNAC	23 598,00	1 368 693,00	2 498 618	1 129 925	2 688 205	1 319 512
59378	MARCO-EN-BAROEUL	40 599,00	3 468 708,00	4 537 529	1 068 821	4 780 943	1 312 235
13014	BERRÉ-LETANG	14 131,00	391 090,00	1 418 686	1 027 806	1 559 694	1 168 604
06085	MOUGINS	20 105,00	1 148 198,00	2 095 014	946 816	2 268 681	1 120 483
64024	ANGLET	44 091,00	4 094 519,00	4 966 951	872 432	5 217 623	1 123 104
06079	MANDELIÉULAN-ROULLE	51 122,00	2 629 798,00	3 389 329	759 621	3 607 090	977 322
57606	SAINT-AVOUD	16 992,00	1 000 780,00	1 739 875	739 095	1 897 400	896 620
38229	MÉVLAN	18 413,00	1 168 736,00	1 901 287	732 551	2 066 424	897 688
76305	GONFREVILLE-L'ORCHER	9 240,00	185 694,00	885 558	699 864	992 383	806 689
92040	ISSY-LES-MOULINEAUX	67 413,00	7 198 177,00	7 902 165	703 988	8 177 811	979 634
44026	CARQUEFOU	19 066,00	1 298 909,00	1 975 863	676 954	2 144 358	845 449

Le tableau ci-dessus présente les 20 premières communes qui enregistreraient la plus forte augmentation de leur dotation forfaitaire par rapport à 2015 du fait de la création d'une dotation de centralité (selon le scénario 1 ou le scénario 2). Avec le scénario 1, 3 279 communes enregistreraient une augmentation de leur dotation forfaitaire par rapport à 2015. Avec le scénario 2, 11 973 communes enregistreraient une augmentation de leur dotation forfaitaire par rapport à 2015.

## Présentation des résultats pour un échantillon de communes (scénarios 3 et 4)

Code INSEE	Nom commune	N° strate	Df com 2015	Dotation de centralité (scénario 3)	Gain par rapport à la dotation forfaitaire 2015	Dotation de centralité (scénario 4)	Gain par rapport à la dotation forfaitaire 2015
13056	MARTIGUES	12	2 074 094,00	5 439 135,00	3 361 665,00	5 679 597,00	3 601 979,00
62026	COUREVOIE	13	6 644 046,00	9 654 112,00	3 004 075,00	11 538 312,00	4 887 106,00
92062	PUTEAUX	11	2 672 246,00	3 933 932,00	1 269 244,00	5 852 009,00	3 176 132,00
66271	GRANDE-SYNTHÉ	10	586 046,00	1 529 205,00	940 210,00	2 149 197,00	1 559 817,00
13039	FOS-SUR-MER	9	365 636,00	1 222 962,00	856 965,00	1 525 607,00	1 159 023,00
96073	TREMBLAY-EN-FRANCE	10	2 034 666,00	2 861 563,00	825 121,00	4 175 424,00	2 138 167,00
59273	GRAVELINES	8	-	820 062,00	819 553,00	1 202 342,00	1 201 596,00
77058	BUSSY-SAINT-GEORGES	10	1 351 293,00	2 146 139,00	793 514,00	2 848 688,00	1 495 627,00
13014	BERRE-LETTANG	8	391 090,00	999 309,00	607 599,00	1 675 457,00	1 263 327,00
57606	SAINT-AVOLD	9	1 000 780,00	1 540 245,00	538 509,00	1 916 267,00	914 298,00
76476	NOTRE-DAME-DE-GRAVENCHON	7	156 465,00	598 363,00	441 546,00	851 953,00	664 959,00
63178	ISSOIRE	9	1 365 911,00	1 805 095,00	438 064,00	1 667 618,00	300 672,00
59603	TRITH-SAINT-LEGER	6	-	436 790,00	436 519,00	672 504,00	672 087,00
76305	GONFREVILLE-L'ORCHER	7	185 694,00	618 333,00	432 256,00	967 056,00	780 761,00
67180	HAGUENAU	11	3 450 386,00	3 880 011,00	427 217,00	3 376 006,00	-
74226	RUMILLY	8	1 026 613,00	1 377 564,00	350 096,00	1 524 932,00	497 373,00
67130	ERSTEIN	8	789 499,00	1 119 210,00	329 017,00	1 163 853,00	373 632,00
38468	SALAISE-SUR-SANNIE	5	-	309 362,00	309 170,00	474 449,00	474 154,00
45191	MALESHERBES	6	430 847,00	731 270,00	299 970,00	828 825,00	197 587,00
66277	GENAS	8	778 554,00	1 075 962,00	296 760,00	1 400 347,00	620 924,00

Le tableau ci-dessus présente les 20 premières communes qui enregistreraient la plus forte augmentation (en valeur absolue) de leur dotation forfaitaire par rapport à 2015 du fait de la création d'une dotation de centralité (selon le scénario 3 et le scénario 4).

## Présentation comparative des scénarios 3 et 4

Code INSEE	Nom commune	Part de la pop de la commune dans la population de l'EPCI	CIF de l'EPCI	Dotation de centralité (scénario 3)	Dotation de centralité (scénario 4)	Comparaison scénario 3 et scénario 4 (en valeur absolue)	Comparaison scénario 3 et scénario 4 (en %)
04148	PEYROLLES	47,13%	97,22%	38 980,00	27 229,00	11 751,00	43,16%
55945	VERDUN	64,18%	82,75%	2 076 803,00	1 483 173,00	593 630,00	40,02%
04210	SOLEILHAS	34,40%	97,22%	25 991,00	19 875,00	6 116,00	30,77%
04033	BREOLE	52,29%	82,65%	51 634,00	39 789,00	11 845,00	29,77%
48311	SOUSCEYRAC	59,38%	73,48%	107 355,00	85 222,00	22 134,00	25,97%
04198	SAINTE-VINCENT-LES-FORTS	47,71%	82,65%	45 704,00	36 310,00	9 394,00	25,87%
80021	AMIENS	76,01%	58,62%	15 486 886,00	12 440 002,00	3 046 884,00	24,49%
61486	TINCHERAY BOGAGE	59,14%	70,31%	548 510,00	446 985,00	101 525,00	22,71%
57160	CREUTZMULD	73,71%	57,65%	1 563 705,00	1 281 135,00	282 570,00	22,05%
48095	MENDE	89,76%	40,86%	1 647 548,00	1 381 521,00	266 027,00	19,26%
67283	MARMOUTIER	44,10%	78,09%	281 935,00	221 602,00	40 333,00	18,20%
2A253	QUASQUARA	0,79%	2,35%	6 302,00	12 358,00	- 6 056,00	- 49,00%
2A331	URBALAOCNE	0,75%	2,35%	5 975,00	11 721,00	- 5 746,00	- 49,02%
2A019	ARBORI	1,13%	1,62%	6 388,00	12 532,00	- 6 144,00	- 49,03%
26145	GRANGES-GONTARDES	1,39%	0,79%	38 536,00	75 763,00	- 37 207,00	- 49,11%
2A060	CANNELLE	0,91%	1,62%	5 139,00	10 102,00	- 4 963,00	- 49,13%
26093	CLANSAYES	1,34%	0,79%	37 384,00	73 452,00	- 36 068,00	- 49,13%
2A014	AMBLEGNA	0,85%	1,62%	4 811,00	9 463,00	- 4 652,00	- 49,16%
2A064	CARDO-TORGIA	0,31%	2,35%	2 457,00	4 841,00	- 2 384,00	- 49,25%
26342	SOLERIEUX	0,82%	0,79%	22 811,00	45 073,00	- 22 262,00	- 49,39%

Le scénario 3 présente l'avantage de prendre en compte les charges de centralité des villes centres des EPCI, c'est-à-dire les communes qui représentent plus de 30% de la population des EPCI. Toutefois ce scénario ne prend pas en compte le niveau de compétence et d'intégration des EPCI (via le CIF).

Le scénario 4 est plus favorable aux communes d'EPCI moins intégrés, que ce soit des communes centres ou des communes de petites tailles.

## Présentation comparative des scénarios 3 et 4

Code INSEE	Nom commune	N° strate	Population DGF	Part pop commune dans EPCL	Dotation de base (scénario 3)	Dotation de base par habitant	CIF de l'EPCL	Dotation de base (scénario 4)	Dotation de base par habitant
2A008	ALBITRECCIA	4,00	2 196,00	17,92%	166 812	76	0,023482	279 611	127
2A026	AZILONE-AMPAZA	1,00	222,00	1,81%	14 560	66	0,023482	28 267	127
2A056	CAMPO	1,00	133,00	1,09%	8 661	65	0,023482	16 935	127
2A064	CARDO-TORGIA	1,00	38,00	0,31%	2 456	65	0,023482	4 838	127
2A091	COGNOCOLLMONTICCHI	1,00	265,00	2,16%	17 440	66	0,023482	33 742	127
2A098	COTI-CHIAVARI	3,00	1 388,00	11,32%	99 540	72	0,023482	176 730	127
2A119	FRASSETO	1,00	208,00	1,70%	13 627	66	0,023482	26 484	127
2A130	GROSSETO-PRUGNA	5,00	4 813,00	39,27%	431 803	90	0,023482	612 826	127
2A132	GUARGUALE	1,00	164,00	1,34%	10 706	65	0,023482	20 882	127
2A228	PIETROSELLA	4,00	2 088,00	17,04%	157 423	75	0,023482	265 859	127
2A253	QUASQUARA	1,00	97,00	0,79%	6 298	65	0,023482	12 351	127
2A312	SANTA-MARIA-SICHE	2,00	553,00	4,51%	37 232	67	0,023482	70 412	127
2A331	URBALACONE	1,00	92,00	0,75%	5 971	65	0,023482	11 714	127

Le tableau ci-dessus présente les résultats des scénarios 3 et 4 pour 13 communes de la CC DE LA PIEVE DE L'ORNANO.

Le scénario 3 aboutit à des écarts de dotation de centralité par habitant important entre les 13 communes au profit des communes les plus peuplées.

Le scénario 4 prend en compte le faible niveau d'intégration de l'EPCL (ce qui permet aux communes de ce territoire faiblement intégré de percevoir 0,6 M € de plus que dans le scénario 3), mais ne prend pas suffisamment en compte les charges de centralité des villes centres.

# Une dotation de ruralité

# Les critères de ruralité

- Dans la répartition actuelle de la DGF, des critères considérés comme représentatifs des charges des communes rurales sont utilisés, en particulier dans les dotations de péréquation. Ces critères sont robustes, relativement fiables et recensables.
- Le CFL souhaite-t-il utiliser ces critères de péréquation dans la répartition de la dotation forfaitaire des communes?

Critères considérés comme représentatifs des charges de ruralité

Critères aujourd'hui utilisés dans la répartition des dotations suivantes

Superficie	Dotation forfaitaire
Commune de montagne	Dotation forfaitaire
Longueur de voirie	DSR péréquation et cible
Zone de revitalisation rurale	DSR bourg-centre
Qualité de chef lieu de canton ou de bureau centralisateur de moins de 10 000 habitants	DSR bourg-centre
Qualité de chef lieu d'arrondissement de moins de 20 000 habitants	DSR bourg-centre
Parcs naturels ou parcs marins	Dotation forfaitaire
Population de 3 à 16 ans	DSR péréquation et cible

# Les critères de ruralité

- Le CFL souhaite-t-il utiliser d'autres critères représentatifs des charges de ruralité?
- Les critères utilisés doivent être fiables, facilement recensables chaque année par les services de l'Etat et facilement vérifiables par les collectivités territoriales.
- Ces critères doivent respecter le caractère global et libre d'emploi de la DGF.
- Certains élus ont souhaité prendre en compte les charges environnementales. Par exemple:
  - Les surfaces agricoles utilisées. La donnée est recensée tous les 10 à 12 ans par les services de l'agriculture. Elles correspondent aux superficies ayant fait l'objet d'une des cultures suivantes : céréales, cultures industrielles, légumes secs et protéagineux, fourrages, légumes frais, fraises et melons, fleurs, plantes ornementales. Elles comprennent également les superficies toujours en herbe des exploitations, les vignes, les cultures permanentes entretenues et les jachères, non aidées ou aidées, les jardins et les vergers familiaux des exploitants. Dans la mesure où les données de SAU sont localisées en fonction de la superficie des exploitations ayant leur siège dans la commune, il n'est pas possible, à l'heure actuelle, de déterminer par commune la proportion de SAU.
  - Les aménités environnementales: il est difficile de trouver un indicateur fiable et quantifiable permettant de mesurer ces aménités. Elles correspondent à des externalités positives non quantifiables résultant de biens publics naturels (paysage, éco système à haute qualité environnementale...)
  - Le nombre de points lumineux non éclairés pendant au moins cinq heures par nuit dans le domaine public (cf amendement déposé dans le projet de loi pour la reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages) Les services de l'Etat ne semblent pas en capacité de recenser pour les 36 000 communes chaque année le nombre de points lumineux non éclairés pendant au moins 5 heures par nuit.

# Dotation pour charges de ruralité

- 4 scénarios ont été étudiés:
    - Scénario 1: répartition de la dotation de ruralité sur le modèle de la dotation superficielle qui existait jusqu'en 2014 (3,22 € par ha et 5,37 € par ha pour les communes de montagne.) 36 744 communes bénéficient d'une attribution.
    - Scénario 2: répartition de la dotation de ruralité selon les mêmes modalités que le scénario 1, mais seules les communes de moins de 10 000 habitants sont éligibles à cette dotation. A masse constante (225 M €), ce scénario permet de majorer les attributions des communes éligibles (35 676) de 8,4% par rapport au scénario 1.
    - Scénario 3: répartition de la dotation de ruralité entre les communes de moins de 10 000 habitants en fonction du rapport entre la densité moyenne des communes de moins de 10 000 habitants et la densité de la commune. 35 675 communes sont bénéficiaires d'une attribution au titre de cette dotation.
    - Scénario 4: répartition de la dotation de ruralité entre les communes de moins de 10 000 habitants en fonction de la population DGF et d'un indice synthétique composé pour 50% de la densité et pour 50% de la proportion d'élèves scolarisés dans l'élémentaire.
- Dans les 4 scénarios, la masse répartie est égale à 226 M € et les attributions font l'objet d'un plafonnement:
- Dans le scénario 1, pour les communes guyanaises, la dotation de ruralité ne peut pas représenter plus de 3 fois la dotation de base.
  - Dans les scénarios 2, 3 et 4, pour l'ensemble des communes éligibles, la dotation de ruralité ne peut pas représenter plus de 4 fois la dotation de base.

# Dotation pour charges de ruralité

Scénarios charges de ruralité	Montant	Part dans la dotation forfaitaire 2015	Nombre de communes éligibles	Montant moyen par commune	Montant moyen par habitant
Dotation de ruralité (scénario 1)	225 680 155 €	2%	36 744	6 142 €	3,19 €
Dotation de ruralité (scénario 2)	225 971 652 €	2%	35 676	6 334 €	6,34 €
Dotation de ruralité (scénario 3)	225 971 692 €	2%	35 675	6 334 €	6,34 €
Dotation de ruralité (scénario 4)	225 971 774 €	2%	35 675	6 334 €	6,34 €

*Les simulations de ces quatre scénarios ont été réalisées à partir des données disponibles pour la répartition 2015 de la DGF*

## Constat général

- Le ciblage de la dotation sur les communes de moins de 10 000 habitants permet de doubler le montant par habitant.
- *A contrario*, les communes de plus de 10 000 habitants, qui perçoivent 17 M€ au titre de la dotation de ruralité dans le scénario 1, ne perçoivent plus d'attributions à ce titre dans les scénarios 2, 3 et 4.
- L'introduction de nouveaux critères (enfants scolarisés et densité de population) complexifie la répartition de la dotation forfaitaire. Il convient de noter que la DGCL ne dispose pas, à l'heure actuelle, des données concernant le nombre d'enfants scolarisés dans les COM.
- La dotation « charges de ruralité » comporte des critères proches de ceux de la DSR et de la DETR (scénarios 3 et 4).

# Dotation pour charges de ruralité

N° de strate	Strates démographiques	Scénario 1		Scénario 2		Scénario 3		Scénario 4	
		Dotation de ruralité (scénario 1)	Attribution par habitant	Dotation de ruralité (scénario 2)	Attribution par habitant	Dotation de ruralité (scénario 3)	Attribution par habitant	Dotation de ruralité (scénario 4)	Attribution par habitant
1	0 à 499 habitants	78 586 813 €	17,34 €	84 988 163 €	18,76 €	174 343 444 €	38,48 €	50 319 048 €	11,11 €
2	500 à 999 habitants	44 371 245 €	8,39 €	48 099 363 €	9,09 €	31 083 291 €	5,88 €	39 908 493 €	7,55 €
3	1 000 à 1 999 habitants	36 017 655 €	5,24 €	39 317 623 €	5,72 €	13 618 852 €	1,98 €	43 740 178 €	6,37 €
4	2 000 à 3 499 habitants	21 931 347 €	3,54 €	23 973 784 €	3,87 €	4 209 794 €	0,68 €	33 437 807 €	6,40 €
5	3 500 à 4 999 habitants	11 373 489 €	2,67 €	12 328 118 €	2,80 €	1 514 123 €	0,36 €	21 117 286 €	4,96 €
6	5 000 à 7 499 habitants	10 090 053 €	2,03 €	10 937 830 €	2,20 €	870 122 €	0,18 €	22 587 305 €	4,55 €
7	7 500 à 9 999 habitants	5 837 308 €	1,65 €	6 327 771 €	1,79 €	332 066 €	0,09 €	14 861 655 €	4,20 €
8	10 000 à 14 999 habitants	6 790 520 €	1,49 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
9	15 000 à 19 999 habitants	1 978 649 €	0,61 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
10	20 000 à 34 999 habitants	3 807 208 €	0,55 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
11	35 000 à 49 999 habitants	2 535 502 €	0,65 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
12	50 000 à 74 999 habitants	1 089 289 €	0,28 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
13	75 000 à 99 999 habitants	324 970 €	0,16 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
14	100 000 à 199 999 habitants	669 895 €	0,15 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
15	200 000 habitants et plus	296 212 €	0,05 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €	0 €	0,00 €
	Toutes les strates	225 680 156 €	3,19 €	225 971 652 €	6,34 €	225 971 692 €	6,34 €	225 971 774 €	6,34 €

■ L'introduction du critère des enfants scolarisés (scénario 4) modifie la distribution entre les strates des communes de moins de 10 000 habitants : les communes de moins de 1 000 habitants enregistrent une baisse de leur attribution par rapport au scénario 1, en raison de l'absence fréquente d'écoles sur leur territoire. A l'inverse, ce scénario 4 est favorable aux communes entre 1000 et 9999 habitants, dont les charges liées à leurs écoles sont mieux prises en compte.

■ L'introduction du critère de la sous-densité (scénario 3) modifie la distribution entre les strates des communes de moins de 10 000 habitants: les communes de moins de 500 habitants enregistrent une hausse de leur attribution par rapport au scénario 1 ou au scénario 2.

# Analyse comparative des scénarios 1 et 3

- Les scénarios 3 et 4 utilisent de nouveaux critères (la sous-densité et les enfants scolarisés dans l'élémentaire). Les résultats de ces simulations sont comparés au scénario 1 (répartition en fonction de la superficie), afin d'évaluer les effets de la sous-densité et du critère des enfants scolarisés par rapport à la superficie.
- Le scénario 3 (répartition en fonction de la sous-densité) montre une « captation » des attributions par les communes de moins de 500 habitants au détriment des communes les plus peuplées non éligibles ou des communes peuplées avec une superficie importante (ex: communes guyanaises).

Comparaison scénario 3 et scénario 1 (densité)							
Echantillon des plus fortes hausses et baisses d'attribution							
Code INSEE	Nom commune	Strate démographique	Population DGF	Densité	Dotation superficielle	Dotation de ruralité (scénario 3)	Variation par rapport au scénario 1
97356	CAMOPI	3	1 713	0,00	399 093	532 124	133 031
97301	REGINA	3	1 041	0,00	225 807	301 076	75 269
09302	SUC-ET-SENTENAC	1	275	0,02	17 024	70 864	53 840
09100	COULENS	1	307	0,01	30 222	79 108	48 886
2A154	MARGANANA	1	279	0,02	29 594	71 892	42 298
66080	FONTPEDROUSE	1	309	0,02	34 568	75 472	40 904
66146	PORTA	1	293	0,02	35 019	75 333	40 314
65199	GERM	2	680	0,03	6 742	45 869	39 127
06125	SAINT-MARTIN-DENTRAUNES	1	295	0,03	21 514	59 945	38 431
31337	MELLES	1	241	0,02	24 345	62 100	37 755
98814	LIFOU	10	23 366	0,19	389 066	-	389 066
97310	ROURA	4	3 169	0,01	801 195	199 648	601 547
97360	APATOU	6	7 312	0,04	651 075	43 542	607 533
97357	GRAND-SANTI	6	6 134	0,03	680 728	54 764	625 964
97308	SAINT-GEORGES	5	4 020	0,02	747 770	92 097	655 673
97304	KOUROU	10	25 848	0,12	696 199	-	696 199
97362	PAPAICHTON	6	6 174	0,02	847 043	67 686	779 357
97311	SAINT-LAURENT-DU-MARONI	11	41 157	0,08	1 556 779	-	1 556 779
97306	MANA	7	9 624	0,02	2 041 089	104 596	1 936 493
97353	MARIPASOULA	8	10 041	0,01	2 912 112	-	2 912 112

# Analyse comparative des scénarios 1 et 4

Comparaison du scénario 4 et scénario 1 (densité et proportion d'élèves)  
Echantillon des plus fortes hausses et baisses d'attributions

Code INSEE	Nom commune	Strate démographique	Population DGF	Superficie	enfants	Densité	Dotation superficière après plafond (scénario 1)	Proportion enfant	Dotation de ruralité (scénario 4)	Variation par rapport au scénario 1
97356	CAMOPI	3	1 713	1 003 000	467	0,00	399 093	27,26%	532 124	133 031
04006	ALLOS	6	5 697	11 665	39	0,06	62 663	0,68%	177 841	115 178
04226	UVERNET-FOURS	5	4 092	13 544	27	0,04	72 757	0,66%	159 732	86 975
97301	REGINA	3	1 041	1 213 000	139	0,00	225 807	13,35%	301 076	75 269
97603	BANDRELE	7	8 080	3 646	2 166	2,21	11 752	27,05%	79 902	68 150
65138	CAUTERETS	6	5 761	15 684	83	0,07	84 253	1,44%	146 016	61 763
97614	OUANGANI	7	9 946	1 905	1 896	5,22	6 140	19,06%	67 086	60 946
97612	MTSAMBORO	7	8 142	1 371	1 765	5,89	4 419	21,68%	61 765	57 346
97605	CHICONI	6	7 374	829	1 641	8,81	2 672	22,25%	56 644	53 972
05139	DEVOLUY	5	4 868	18 637	69	0,06	100 116	1,42%	153 693	53 577
13004	ARLES	12	54 630	75 893	5 563	0,71	244 614	10,16%	-	244 614
97360	APATOU	6	7 312	202 000	1 205	0,04	651 075	16,48%	394 073	257 002
97357	GRAND-SANTI	6	6 134	211 200	1 172	0,03	680 728	19,11%	412 443	268 285
97308	SAINT-GEORGES	5	4 020	232 000	947	0,02	747 770	23,56%	442 977	304 793
97362	PAPAICHTON	6	6 174	262 800	492	0,02	847 043	7,97%	480 603	366 440
98814	LIFOU	10	23 366	120 710	-	0,19	389 066	0,00%	-	389 066
97304	KOUROU	10	25 848	216 000	5 264	0,12	696 199	20,37%	-	696 199
97306	MANA	7	9 624	633 260	1 938	0,02	2 041 089	20,14%	1 183 014	858 075
97311	SAIN-TLAURENT-DU-MARONI	11	41 157	483 000	8 564	0,08	1 556 779	20,81%	-	1 556 779
97353	MARIPASOULA	8	10 041	1 836 000	1 329	0,01	2 912 112	13,24%	-	2 912 112

■ Malgré l'introduction du critère de la proportion des enfants scolarisés, le scénario 4 (répartition en fonction de la sous-densité et des enfants scolarisés) ne parvient pas à équilibrer la répartition de la dotation de ruralité en faveur des communes peuplées à la superficie importante (par exemple les communes de Guyane).

■ Le scénario 4 tend à révéler deux logiques difficiles à concilier : une faible densité et l'existence de charges importantes, notamment au regard du nombre d'enfants

# Dotation pour charges de ruralité

Le CFL souhaite-t-il :

- Fixer un seuil d'éligibilité à cette dotation à 10 000 habitants?
- Introduire les critères de densité et/ou de proportion d'élèves scolarisés dans la répartition de cette composante?

# Effets consolidés et dotation de transition

# La dotation de transition

- La dotation de transition a pour but de lisser les effets de la réforme de la dotation forfaitaire. En volume, cette dotation correspond à la différence entre la dotation forfaitaire 2015 et les masses réparties au titre de la dotation de base et la dotation de ruralité.
- Selon les scénarios retenus, toutes les communes ne percevront pas cette dotation de transition.
- Dans la simulation suivante, nous avons calculé la dotation de transition avec les deux hypothèses suivantes:
  - Dotation de centralité (scénario 1): 64,46 €/ habitant et coefficient logarithmique variant de 1 à 2.
  - Dotation de ruralité (scénario 4): répartition en fonction d'un IS composé de la densité et de la proportion des élèves scolarisés dans l'élémentaire.
- Avec dotation de transition = Dotation forfaitaire 2015 – dotation de base – dotation de ruralité

# Présentation des effets consolidés

N° de strate	Strates démographiques	Population DGF	Dotation forfaitaire 2015 (répartition)	Attribution dotation de centralité (scénario 1)	Attribution dotation de ruralité (scénario 4)	Attribution au titre de la dotation de transition	Dotation de transition par habitant	Dotation forfaitaire 2015 (après réforme)	Variation de dotation forfaitaire (avant après réforme DGF)	Part de la dotation dans la dotation forfaitaire
1	0 à 499 habitants	459372	557 744 472	292 028 012	50 319 048	209 237 496	46,19 €	551 984 556	-1,10%	37,93%
2	500 à 999 habitants	528855	589 554 651	361 879 584	39 808 485	189 017 866	35,74 €	580 805 475	0,21%	31,98%
3	1 000 à 1 999 habitants	6869280	773 811 148	520 141 984	43 740 178	220 192 701	32,05 €	784 074 273	1,33%	28,05%
4	2 000 à 3 499 habitants	6187795	731 238 844	509 954 835	33 437 807	203 425 675	32,89 €	746 819 121	2,13%	27,24%
5	3 500 à 4 999 habitants	425173	518 775 070	371 549 625	21 117 286	142 216 222	33,42 €	534 883 133	3,11%	26,59%
6	5 000 à 7 499 habitants	4861782	649 130 422	453 700 284	22 587 305	189 290 546	38,15 €	665 578 135	2,89%	28,44%
7	7 500 à 9 999 habitants	3359155	472 808 374	336 641 489	14 881 655	131 833 191	37,25 €	483 335 315	2,23%	27,28%
8	10 000 à 14 999 habitants	4570499	652 592 501	451 349 190	0	212 181 285	46,42 €	683 330 478	1,69%	31,98%
9	15 000 à 19 999 habitants	328262	515 571 517	334 363 909	0	182 978 062	66,12 €	517 278 971	0,93%	35,38%
10	20 000 à 34 999 habitants	6531946	1 198 869 887	742 379 454	0	387 097 253	55,84 €	1 129 476 707	-0,69%	34,27%
11	35 000 à 49 999 habitants	3885895	669 144 950	435 711 254	0	228 166 653	58,72 €	653 877 607	-0,79%	34,37%
12	50 000 à 74 999 habitants	3946062	723 103 509	457 048 549	0	265 967 389	65,12 €	714 015 937	-1,25%	35,88%
13	75 000 à 99 999 habitants	2065220	385 083 518	247 701 980	0	134 543 115	65,12 €	382 245 395	-0,74%	35,20%
14	100 000 à 199 999 habitants	4336297	819 707 023	541 609 323	0	287 428 647	61,67 €	809 038 370	-1,30%	33,06%
15	200 000 habitants et plus	6151657	1 625 345 840	753 071 620	0	789 685 641	128,37 €	1 582 737 161	-2,62%	49,89%
	Toutes les strates	70779853	10 819 281 836	6 849 130 283	225 971 774	3 744 179 777	52,90 €	10 819 281 834	0,00%	34,61%

Avec ces hypothèses, 4 898 communes ne percevraient pas de dotation de transition.

Cela signifie que:

- le montant de dotation de centralité et de dotation de ruralité est supérieur à la dotation forfaitaire 2015 perçue par ces communes (pour un montant total de 201 M €).
- Dans le cadre d'une enveloppe fermée, ce gain de 84 M € est financé sur la dotation de transition des autres communes. La dotation de transition ne permettrait pas dans ce cas de neutraliser à 100% les effets de la réforme la première année (mais en neutraliserait 95%).

Code dpt	Code INSEE	Nom commune	Population DGF 2015	Dotation forfaitaire 2015 notifiées	Dotation de centralité (scénario 1)	Dotation de ruralité (scénario 4)	Dotation de transition	Dotation forfaitaire (après réforme et hors contribution au redressement des finances publiques 2016)	Variation par rapport à la dotation forfaitaire 2015
06	06088	NICE	376 130	86 284 262	48 490 680,00	0,00	35 858 721,00	84 349 401,00	-2,24%
9	09182	MASSAT	1 231	157 452	91 283,00	15 748,00	47 840,00	154 871,00	-1,84%
13	13055	MARSEILLE	870 102	166 465 793	112 173 550,00	0,00	50 583 921,00	162 737 471,00	-1,65%
16	16366	SEGONZAC	2 244	249 078	180 896,00	12 760,00	52 585,00	246 241,00	-1,14%
22	22113	LANNION	20 826	2 766 274	2 178 040,00	0,00	558 119,00	2 736 159,00	-1,09%
22	22093	LAMBALLE	13 044	1 728 724	1 298 518,00	0,00	408 181,00	1 706 699,00	-1,27%
29	29019	BREST	145 795	25 138 274	18 300 046,00	0,00	6 488 142,00	24 788 188,00	-1,89%
30	30334	UZES	9 691	861 538	933 750,00	31 570,00	0,00	965 320,00	12,05%
31	31555	TOULOUSE	466 913	75 889 376	60 194 424,00	0,00	14 891 441,00	75 085 865,00	-1,05%
33	33063	BORDEAUX	249 213	48 117 215	32 128 540,00	0,00	15 170 127,00	47 298 667,00	-1,70%
33	33213	BREDE	4 447	493 162	391 210,00	26 551,00	71 541,00	489 302,00	-0,78%
34	34172	MONTPELLIER	277 258	44 018 495	35 744 101,00	0,00	7 850 782,00	43 594 883,00	-0,95%
36	36088	ISSOUDUN	13 284	3 581 093	1 325 015,00	0,00	2 140 577,00	3 465 592,00	-3,23%
42	42218	SAINT-ETIENNE	177 039	40 492 553	22 591 695,00	0,00	16 984 510,00	39 576 105,00	-2,65%
44	44073	HERIC	5 729	674 721	519 603,00	39 474,00	109 724,00	688 801,00	-0,89%
44	44109	NANTES	304 465	65 504 883	39 251 628,00	0,00	24 909 207,00	64 160 835,00	-2,05%
44	44015	BLAIN	9 809	1 517 340	946 397,00	57 337,00	487 312,00	1 491 046,00	-1,79%
45	45234	ORLEANS	119 449	27 091 537	14 736 984,00	0,00	11 722 056,00	26 459 040,00	-2,39%
55	55545	VERDUN	19 624	4 464 887	2 039 780,00	0,00	2 300 952,00	4 340 732,00	-2,78%
59	59172	DENAIN	20 506	4 249 441	2 141 157,00	0,00	2 006 349,00	4 141 506,00	-2,54%
59	59550	LILLE	236 852	41 129 818	30 534 960,00	0,00	10 052 449,00	40 587 409,00	-1,32%
60	60175	CREIL	34 381	7 547 986	3 781 086,00	0,00	3 574 052,00	7 355 138,00	-2,55%
62	62771	SALLAUMINES	9 724	3 032 323	937 286,00	36 783,00	1 952 881,00	2 926 950,00	-3,47%
62	62193	CALAIS	74 136	10 906 500	8 766 050,00	0,00	2 030 859,00	10 796 919,00	-1,00%
69	69123	LYON	512 582	85 800 227	66 082 071,00	0,00	18 708 676,00	84 790 747,00	-1,18%
72	72181	LE MANS	149 491	34 177 195	18 804 226,00	0,00	14 585 941,00	33 390 169,00	-2,30%
74	74042	BONNEVILLE	13 083	1 485 703	1 302 820,00	0,00	173 520,00	1 476 340,00	-0,63%
75	75056	PARIS	2 357 721	929 781 784	303 957 391,00	0,00	593 785 013,00	897 742 404,00	-3,45%
76	76351	HAVRE	176 925	43 803 839	22 575 821,00	0,00	20 141 239,00	42 717 060,00	-2,49%
80	80021	AMIENS	136 500	26 572 808	17 036 603,00	0,00	9 047 994,00	26 084 597,00	-1,84%
85	85003	AZENAY	8 782	927 300	836 860,00	52 573,00	35 928,00	925 361,00	-0,21%
88	88487	VAL-D'AJOUL	4 294	805 136	376 133,00	24 198,00	384 081,00	784 412,00	-2,57%
91	91477	PALAISEAU	31 311	4 891 503	3 411 952,00	0,00	1 403 805,00	4 815 757,00	-1,55%
92	92040	ISSYLES MOULINEAUX	67 413	7 198 177	7 902 165,00	0,00	0,00	7 902 165,00	9,78%
93	93014	CLICHY-SOUS-BOIS	30 977	5 367 491	3 371 982,00	0,00	1 893 348,00	5 265 330,00	-1,93%
95	95585	SARCELLES	58 192	12 515 619	6 729 190,00	0,00	5 490 190,00	12 219 380,00	-2,37%
973	97302	CAYENNE	55 514	9 657 049	6 391 374,00	0,00	3 098 487,00	9 489 861,00	-1,75%
94	94058	PERREUX-SUR-MARNE	33 816	4 548 183	3 712 922,00	0,00	792 499,00	4 505 421,00	-0,94%

# Présentation des effets consolidés

- Les hypothèses retenues pour la simulation suivante sont :
  - Dotation de centralité (scénario 1) : 64,46 € / habitant et coefficient logarithmique variant de 1 à 2.
  - Dotation de ruralité (scénario 3) : répartition en fonction de la sous-densité.
  - Avec dotation de transition = Dotation forfaitaire 2015 – dotation de base – dotation de ruralité

N° de strates	Strates démographiques	Dotation forfaitaire 2015 (répartition)	Attribution dotation de centralité (scénario 1)	Attribution dotation de ruralité (scénario 3)	Attribution au titre de la dotation de transition	Dotation de transition par habitant	Dotation forfaitaire 2015 (après réforme)	Variation de dotation forfaitaire (avant après réforme DGF)	Part de la dotation de transition dans la dotation forfaitaire
1	0 à 499 habitants	557 744 472	292 028 012	174 343 444	134 131 980	29,61 €	600 503 436	7,67%	22,34%
2	500 à 999 habitants	589 554 661	361 879 584	31 083 291	195 000 334	36,87 €	667 963 209	-0,27%	33,17%
3	1 000 à 1 999 habitants	773 811 148	520 141 394	13 618 852	242 666 126	35,33 €	776 426 372	0,34%	31,25%
4	2 000 à 3 499 habitants	731 236 844	509 954 636	4 209 794	224 742 747	36,52 €	738 907 177	1,05%	30,42%
5	3 500 à 4 999 habitants	518 775 070	371 549 625	1 514 123	165 538 409	36,55 €	528 602 167	1,89%	29,42%
6	5 000 à 7 499 habitants	648 130 422	463 700 284	870 122	203 623 074	41,04 €	658 193 480	1,55%	30,94%
7	7 500 à 9 999 habitants	472 808 374	336 641 469	332 086	141 990 746	40,12 €	478 964 281	1,30%	29,65%
8	10 000 à 14 999 habitants	662 592 507	451 349 190	0	211 104 481	46,19 €	662 453 671	1,51%	31,87%
9	15 000 à 19 999 habitants	515 571 517	334 363 909	0	181 987 788	55,84 €	516 351 687	0,15%	35,24%
10	20 000 à 34 999 habitants	1 138 669 887	742 379 454	0	385 132 745	55,56 €	1 127 512 199	-0,81%	34,16%
11	35 000 à 49 999 habitants	669 144 950	436 711 254	0	227 008 611	58,42 €	662 719 865	-0,96%	34,25%
12	50 000 à 74 999 habitants	723 103 509	457 048 549	0	265 863 281	64,79 €	712 711 830	-1,44%	36,87%
13	75 000 à 99 999 habitants	366 063 618	247 701 980	0	133 860 612	64,79 €	381 562 592	-0,91%	36,08%
14	100 000 à 199 999 habitants	819 707 023	541 609 323	0	266 070 858	61,36 €	807 680 181	-1,47%	32,94%
15	200 000 habitants et plus	1 625 345 840	793 071 620	0	785 658 006	127,71 €	1 578 729 626	-2,87%	46,77%
	Toutes les strates	10 819 281 836	6 849 130 283	225 971 662	3 744 179 768	52,90 €	10 819 281 743	0,00%	34,61%

Avec ces hypothèses, 10 321 communes ne percevraient pas de dotation de transition. Cela signifie que :

- le montant de dotation de centralité et de dotation de ruralité est supérieur à la dotation forfaitaire 2015 perçue par ces communes (pour un montant total de 222 M €).
- Dans le cadre d'une enveloppe fermée, ce gain de 222 M € est financé sur la dotation de transition des autres communes. La dotation de transition ne permettra de neutraliser à 100% les effets de la réforme la première année (mais 94%).

Code dpt	Code INSEE	Nom commune	Population DGF 2015	Dotation forfaitaire 2015 notifiée	Dotation de centralité (scénario 1)	Dotation de ruralité (scénario 3)	Dotation de transition	Dotation forfaitaire (après réforme et hors contribution au redressement des finances publiques 2016)	Variation par rapport à la dotation forfaitaire 2015
06	06088	NICE	376 130	86 284 262	48 490 890,00	0,00	35 676 739,00	84 167 419,00	-2,45%
9	09182	MASSAT	1 231	157 452	9 128,00	9 995,00	53 026,00	154 306,00	-2,00%
13	13055	MARSEILLE	870 102	165 465 793	112 173 550,00	0,00	50 307 310,00	162 480 860,00	-1,80%
16	16366	SEGNONZAC	2 244	249 078	180 896,00	2 516,00	61 988,00	245 400,00	-1,48%
22	22113	LANNION	20 826	2 766 274	2 178 040,00	0,00	555 287,00	2 733 327,00	-1,19%
22	22093	LAMBALLE	13 044	1 728 724	1 298 518,00	0,00	406 110,00	1 704 628,00	-1,38%
29	29019	BREST	145 795	26 138 274	18 300 048,00	0,00	6 455 214,00	24 755 260,00	-1,62%
30	30334	UZES	9 691	861 538	933 750,00	443,00	0,00	934 193,00	8,43%
31	31555	TOULOUSE	466 913	75 889 376	60 194 424,00	0,00	14 815 868,00	75 010 292,00	-1,16%
33	33063	BORDEAUX	249 213	48 117 215	32 128 540,00	0,00	15 093 139,00	47 221 679,00	-1,96%
33	33213	BREDE	4 447	493 162	391 210,00	828,00	95 460,00	487 498,00	-1,15%
34	34172	MONTPELLIER	277 258	44 018 495	35 744 101,00	0,00	7 810 940,00	43 555 041,00	-1,05%
36	36088	ISSOUDUN	13 284	3 581 093	1 325 015,00	0,00	2 129 714,00	3 454 729,00	-3,63%
42	42218	SAINT-ETIENNE	177 039	40 492 553	22 591 595,00	0,00	16 898 314,00	39 489 909,00	-2,48%
44	44073	HERIC	5 729	674 721	519 603,00	2 039,00	144 505,00	666 147,00	-1,27%
44	44109	NANTES	304 465	65 504 883	39 251 628,00	0,00	24 782 793,00	64 034 421,00	-2,24%
44	44015	BLAIN	9 809	1 517 340	946 397,00	1 652,00	537 405,00	1 485 454,00	-2,10%
45	45234	ORLEANS	119 449	27 091 537	14 736 984,00	0,00	11 662 567,00	26 399 551,00	-2,53%
55	55645	VERDUN	19 624	4 464 887	2 039 780,00	0,00	2 289 275,00	4 329 055,00	-3,04%
59	59172	DENAIN	20 508	4 249 441	2 141 157,00	0,00	1 980 198,00	4 131 355,00	-2,78%
59	59350	LILLE	238 852	41 129 818	30 534 960,00	0,00	10 001 433,00	40 536 393,00	-1,44%
60	60175	CREIL	34 361	7 547 986	3 781 086,00	0,00	3 565 914,00	7 397 000,00	-2,80%
62	62771	SALLAUMINES	9 724	3 032 323	937 296,00	62,00	1 977 634,00	2 914 982,00	-3,87%
62	62193	CALAIS	74 136	10 906 500	8 766 060,00	0,00	2 020 553,00	10 786 613,00	-1,10%
69	69123	LYON	512 582	85 800 227	66 082 071,00	0,00	18 613 729,00	84 695 800,00	-1,29%
72	72181	LE MANS	149 491	34 177 195	18 804 228,00	0,00	14 511 917,00	33 316 145,00	-2,52%
74	74042	BONNEVILLE	13 083	1 485 703	1 302 820,00	0,00	172 640,00	1 475 460,00	-0,69%
75	75056	PARIS	2 357 721	929 781 784	303 957 391,00	0,00	590 771 567,00	894 728 958,00	-3,77%
76	76351	HAVRE	176 925	43 803 839	22 575 821,00	0,00	20 039 023,00	42 614 844,00	-2,71%
80	80021	AMIENS	136 500	26 572 808	17 036 603,00	0,00	9 002 076,00	26 038 679,00	-2,01%
85	85003	AIZENAY	8 782	927 300	836 860,00	1 470,00	83 987,00	922 317,00	-0,54%
88	88487	VAL-D'AJOUL	4 294	805 136	376 133,00	2 811,00	402 321,00	781 265,00	-2,95%
91	91477	PALAISEAU	31 311	4 891 503	3 411 952,00	0,00	1 396 680,00	4 808 632,00	-1,69%
92	92040	ISSY LES MOULINEAUX	67 413	7 198 177	7 902 165,00	0,00	0,00	7 902 165,00	9,78%
93	93014	CLICHY-SOUS-BOIS	30 977	5 367 491	3 371 982,00	0,00	1 883 739,00	5 255 721,00	-2,08%
95	95686	SARCELLES	58 192	12 515 619	6 729 190,00	0,00	5 462 327,00	12 191 517,00	-2,39%
973	97302	CAYENNE	55 514	9 657 049	6 391 374,00	0,00	3 082 762,00	9 474 136,00	-1,89%
94	94058	PERREUX-SUR-MARNE	33 816	4 548 183	3 712 922,00	0,00	788 477,00	4 501 399,00	-1,03%

# Scénarios sur la dotation de compensation des EPCI

## Une dotation universelle de fonctionnement pour les EPCL

- Lors de la séance du 19 mai, le groupe de travail du CFL a examiné 3 scénarios concernant la DGF des EPCL, avec notamment la création d'une dotation universelle de fonctionnement pour les EPCL
- **Scénario 1:** montant de dotation universelle de fonctionnement pour les EPCL = 5 € par habitant. Dans ce scénario, la masse répartie est égale à 330 M € (soit 5% de la DGF des EPCL 2015). 80 EPCL percevraient une dotation universelle de fonctionnement supérieure à la DGF perçue en 2015, pour un gain de 4,3 M €.
- **Scénario 2:** montant de dotation universelle de fonctionnement pour les EPCL = 10 € par habitant. Dans ce scénario, la masse répartie est égale à 660 M € (soit 10% de la DGF des EPCL 2015). 187 EPCL percevraient une dotation universelle de fonctionnement supérieure à la DGF perçue en 2015, pour un gain de 15,3 M €.
- **Scénario 3:** montant de dotation universelle de fonctionnement pour les EPCL = 15 € par habitant. Dans ce scénario, la masse répartie serait de 990 M €, soit 15% de la DGF des EPCL 2015. 327 EPCL percevraient une dotation universelle de fonctionnement supérieure à la DGF perçue en 2015, pour un gain de 35 M €.

Scénario	POP DGF 2015	Masse répartie		Part dans la DGF des EPCL 2015	Nombre d'EPCL dont le montant de DGF par habitant perçu en 2015 est inférieur au montant garanti	Montant du gain de DGF pour ces EPCL
		330 136 770 €	660 273 540 €			
Scénario 1: Attribution d'une dotation universelle de fonctionnement de 5 € par habitant	66 027 354	330 136 770 €	660 273 540 €	5%	80	4 360 568 €
Scénario 2: Attribution d'une dotation universelle de fonctionnement de 10 € par habitant	66 027 354	660 273 540 €	990 410 310 €	10%	187	15 362 731 €
Scénario 3: Attribution d'une dotation universelle de fonctionnement de 15 € par habitant	66 027 354	990 410 310 €		15%	327	34 984 924 €

Les gains de DGF pour ces EPCL devront être financés en interne à la DGF.

## La dotation de transition des EPCI

- La dotation de transition a pour objet de lisser les effets de la réforme de la DGF.
- Cette dotation serait calculée de la manière suivante:
  - Dotation de transition = DGF EPCI 2015 – dotation universelle de fonctionnement – dotation d’intercommunalité.

## La dotation de transition des EPCI

Montant	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
DGF des EPCI 2015	6 546 589 061 €	6 546 589 061 €	6 546 589 061 €
Dotation d'intercommunalité	1 998 492 468 €	1 998 492 468 €	1 998 492 468 €
Dotation universelle de fonctionnement	330 136 770 €	660 273 540 €	990 410 310 €
Dotation de transition	4 217 959 823 €	3 887 823 053 €	3 557 686 283 €

Selon les scénarios de dotation universelle de fonctionnement et dans l'hypothèse où le montant de la dotation d'intercommunalité est stable par rapport à 2015 (hors contribution au redressement des finances publiques), la dotation de transition pourrait s'élever à 4,2 mds € (scénario 1: dotation universelle à 5 € par habitant), à 3,8 mds € (scénario 2: dotation universelle à 10 € par habitant), à 3,5 mds € (scénario 3: dotation universelle à 15 € par habitant).

¶ Dans les trois scénarios étudiés, les modalités de répartition de la dotation d'intercommunalité n'ont pas été modifiées. Les scénarios sur la réforme de la dotation d'intercommunalité seront examinés le 30 juin et le 7 juillet.

# Présentation des effets consolidés

N° de strates	Strates démographique	Répartition 2015			Scénario 1			Scénario 2			Scénario 3					
		DGF 2015	DGF par habitant 2015	Dotation d'interco 2015	Dotation universelle de fonctionnement (scénario 1)	Dotation de transition (scénario 1)	DGF (scénario 1)	DGF par hab (scénario 1)	Dotation universelle de fonctionnement (scénario 2)	Dotation de transition (scénario 2)	DGF (scénario 2)	DGF par hab (scénario 2)	Dotation universelle de fonctionnement (scénario 3)	Dotation de transition (scénario 3)	DGF (scénario 3)	DGF par hab (scénario 3)
1	territoires de moins de 10 000 habitants	198 871 825	39	138 981 532	25 806 250	47 810 207	207 597 989	40	51 612 500	35 084 370	220 678 402	48	77 418 750	25 584 584	236 584 846	48
2	territoires de 10 000 à 20 000 habitants	387 328 115	42	200 206 165	45 749 415	150 828 639	386 898 213	43	91 526 890	119 336 903	411 069 298	45	137 290 245	92 275 862	429 772 272	47
3	territoires de 20 000 à 50 000 habitants	694 546 997	57	243 202 823	60 941 045	385 677 694	689 221 552	57	120 682 090	331 571 747	695 495 660	58	181 029 135	279 516 198	703 742 156	58
4	territoires de 50 000 habitants à 100 000 habitants	1 028 944 429	94	399 173 576	54 458 330	691 620 431	1 025 252 357	94	108 916 680	575 117 027	1 029 207 283	94	169 374 990	518 140 214	1 020 583 280	94
5	territoires de 100 000 habitants à 200 000 habitants	1 346 275 467	124	350 971 106	54 110 640	935 164 934	1 339 546 680	124	108 221 280	871 938 441	1 330 550 827	123	162 391 920	806 991 451	1 319 694 477	122
6	territoires de plus de 200 000 habitants	2 802 622 228	182	731 557 266	89 657 090	2 086 737 984	2 887 972 290	161	179 314 180	1 954 725 165	2 865 646 614	150	268 971 270	1 633 177 994	2 835 706 590	158
	Toutes les strates	6 546 589 061	99	1 998 492 468	330 136 770	4 217 959 823	6 546 589 061	99	680 273 540	3 887 829 059	6 546 589 061	99	990 410 310	3 557 686 283	6 546 589 061	99

1<sup>er</sup> constat: La création d'une dotation universelle de fonctionnement est favorable aux EPCI de moins de 50 000 habitants (scénarios 1, 2 et 3). En effet les EPCI à FA (particulièrement représentés dans les trois premières strates) qui ne perçoivent pas de dotation de compensation percevraient désormais une dotation en sus de la dotation d'intercommunalité. A dotation d'intercommunalité inchangée, la création d'une dotation universelle de fonctionnement entraîne un transfert de dotation des EPCI à FPU vers les EPCI à FA. Par exemple dans le scénario 3, la DGF des EPCI à FA s'élèverait à 321 M €, contre 209 M € en 2015 (soit une progression de 112 M €, financée par les EPCI à FPU). Dans le scénario 1, la DGF des EPCI à FA s'élèverait à 236 M €.

2<sup>ème</sup> constat: Dans le scénario 1, 664 EPCI ne percevraient pas de dotation de transition, car le montant de leur DGF (après réforme et hors contribution au redressement des finances publiques) est supérieur à celui perçu en 2015 (pour un gain de 30 M €). Dans le scénario 2, 856 EPCI ne percevraient pas de dotation de transition (pour un gain de 73 M €). Dans le scénario 3, 1 024 EPCI ne percevraient pas de dotation de transition (pour un gain de 124 M €).

Dans le cadre d'une enveloppe fermée, ces gains seront financés par la dotation de transition des autres EPCI. La dotation de transition ne pourra pas garantir la stricte neutralité de la réforme:

- Dans le scénario 1, la dotation de transition garantira 99% du montant de DGF 2015,
- Dans le scénario 2, la dotation de transition garantira 98% du montant de DGF 2015,
- Dans le scénario 3, la dotation de transition garantira 96 % du montant de DGF 2015.

SIREN	Nom groupement	Rég. me fiscal 2015	DGF 2015	Dotation d'intercommunalité 2015	Scénario 1: dotation universelle 5 € par habitant			Scénario 2: dotation universelle 10 € par habitant			Scénario 3: dotation universelle 15 € par habitant					
					Dotation universelle de fondement des EPCI (scénario 1)	Dotation de transition (scénario 1)	DGF (scénario 1) par rapport à DGF 2015	Dotation universelle de fondement des EPCI (scénario 2)	Dotation de transition (scénario 2)	DGF (scénario 2) par rapport à DGF 2015	Dotation universelle de fondement des EPCI (scénario 3)	Dotation de transition (scénario 3)	DGF (scénario 3) par rapport à DGF 2015			
20030105	METROPOLE NICE COTE D'AZUR	FPU	76 353 823.00	21 535 939.00	3 012 510.00	51 440 823.00	75 989 292.00	-0.48%	6 025 020.00	47 587 133.00	75 448 112.00	-1.16%	6 037 630.00	44 186 877.00	74 743 365.00	-2.11%
240900373	CC DU CANTON DE MASSAT	FA	178 556.00	171 331.00	19 445.00	0.00	190 776.00	6.96%	38 990.00	0	210 221.00	-17.87%	58 335.00	0.00	228 959.00	28.77%
241300391	CC MARSEILLE PROVENCE METROPOLE	FPU	172 491 995.00	82 111 112.00	5 973 950.00	84 408 480.00	171 893 542.00	-0.39%	10 747 900.00	78 154 514.00	171 013 528.00	-0.88%	16 121 800.00	188 879 600.00	189 879 600.00	-1.51%
241400493	CC DE CAMBREMER	FA	197 033.00	185 509.00	33 125.00	0.00	228 634.00	16.04%	66 250.00	0	261 759.00	32.85%	99 375.00	0.00	294 884.00	49.65%
241600433	CC GRANDE CAMPAGNE	FPU	664 326.00	188 645.00	47 845.00	445 182.00	691 670.00	-0.47%	66 990.00	393 038	657 391.00	-1.22%	143 535.00	340 242.00	652 420.00	-1.87%
200301777	CC DU PAYS DE NERONDES	FPU	226 939.00	178 516.00	28 830.00	21 193.00	228 593.00	-0.07%	57 850.00	0	234 176.00	3.20%	86 890.00	0.00	263 006.00	16.02%
200400875	CA LANNION-TREGOR AGGLOMERATION	FPU	9 186 100.00	4 788 545.00	447 630.00	3 943 965.00	9 160 144.00	-0.30%	865 280.00	3 459 866	9 122 674.00	-0.71%	1 342 990.00	2 968 425.00	9 078 836.00	-1.18%
242900334	CC LAMBEILLE COMMUNAUTE	FPU	1 905 511.00	566 269.00	146 635.00	1 64 202.00	1 837 117.00	-0.44%	253 310.00	1 025 591	1 838 094.00	-1.02%	439 985.00	997 649.00	1 873 874.00	-1.68%
200030314	CC DE BREST METROPOLE OCEANE	FPU	37 709 022.00	14 397 693.00	1 077 315.00	22 077 574.00	37 562 528.00	-0.42%	1 564 830.00	20 738 924	37 316 280.00	-1.04%	3 231 945.00	19 370 043.00	37 002 627.00	-1.87%
200030379	CC PAYS D'IZES	FPU	1 515 719.00	740 553.00	153 400.00	617 587.00	1 511 340.00	-0.29%	308 800.00	459 866	1 507 019.00	-0.57%	460 200.00	304 077.00	1 504 630.00	-0.73%
241000818	CU TROUOULOISE METROPOLE	FPU	128 318 456.00	28 620 391.00	3 727 290.00	95 594 593.00	127 542 294.00	-0.33%	7 454 960.00	30 622 205	128 604 156.00	-1.34%	11 181 840.00	85 498 704.00	125 203 935.00	-2.43%
243000316	CU DE BORDEAUX	FPU	177 603 098.00	45 880 218.00	3 790 105.00	126 633 025.00	176 703 348.00	-0.51%	7 590 210.00	121 738 893	175 900 321.00	-1.20%	11 370 315.00	116 022 075.00	173 372 668.00	-2.89%
243001264	CC DE MONTESQUEU	FPU	1 833 021.00	739 834.00	201 135.00	886 766.00	1 828 735.00	-0.34%	402 270.00	679 072	1 820 176.00	-0.70%	603 405.00	473 916.00	1 815 735.00	-0.94%
243400177	CA DE MONTPELLIER	FPU	64 470 475.00	15 988 741.00	2 242 905.00	45 533 267.00	64 144 883.00	-0.51%	4 466 810.00	43 180 798	63 850 347.00	-1.27%	6 728 715.00	40 303 443.00	63 000 890.00	-2.88%
243600236	CC PAYS ISSOUDUN	FA	1 428 395.00	396 185.00	111 425.00	914 324.00	1 421 914.00	-0.65%	222 850.00	794 354	1 413 389.00	-1.05%	334 275.00	673 401.00	1 403 841.00	-1.22%
244100899	CC BEAUCE ET FORET	FPU	489 280.00	408 241.00	35 970.00	44 792.00	488 963.00	-0.07%	71 940.00	6 830	488 111.00	-0.03%	107 810.00	0.00	516 151.00	5.49%
244200770	CA DE ST-ETIENNE METROPOLE	FPU	53 277 183.00	10 455 121.00	2 000 135.00	40 534 007.00	52 989 863.00	-0.54%	4 000 270.00	38 100 501	52 558 492.00	-1.33%	6 000 405.00	35 625 091.00	51 981 817.00	-2.43%
244400604	CC D'ERRE ET GEVRES	FPU	2 563 081.00	1 300 120.00	292 675.00	953 328.00	2 546 321.00	-0.28%	585 750.00	656 826	2 640 695.00	-0.49%	878 625.00	361 167.00	2 639 912.00	-0.52%
244400643	CU QUANTRES METROPOLE	FPU	115 047 000.00	28 275 255.00	3 728 440.00	83 511 392.00	114 918 088.00	-0.91%	1 631 590.00	79 477 662	114 033 796.00	-1.01%	9 385 520.00	75 107 630.00	112 788 402.00	-2.37%
244400645	CC DE LA REGION DE BLAIN	FPU	775 895.00	329 620.00	80 765.00	362 848.00	773 233.00	-0.33%	161 630.00	272 371	770 521.00	-0.68%	242 265.00	186 717.00	768 632.00	-2.92%
244500468	CA OREANS VAL DE LOIRE	FPU	41 478 283.00	4 040 583.00	1 426 565.00	36 738 645.00	41 224 793.00	-0.61%	2 851 130.00	33 944 472	40 336 185.00	-1.55%	4 276 695.00	31 994 381.00	40 211 659.00	-2.81%
200040187	CA DU GRAND VERDUN	FPU	4 305 809.00	3 145 793.00	152 895.00	1 000 072.00	4 298 720.00	-0.19%	305 770.00	638 417	4 298 980.00	-0.37%	488 655.00	678 716.00	4 281 134.00	-0.57%
200042190	CA DE LA FORTE DU HAUNAUT	FPU	12 700 671.00	3 046 171.00	798 455.00	8 722 719.00	12 638 345.00	-0.49%	1 588 910.00	7 906 043	12 551 124.00	-1.18%	2 388 366.00	7 000 984.00	12 448 400.00	-2.07%
245900410	CU DE LILLE	FPU	258 986 060.00	78 863 278.00	5 700 155.00	178 173 844.00	259 737 275.00	-0.48%	11 400 310.00	168 504 563	256 798 139.00	-1.23%	17 100 665.00	160 181 650.00	254 145 351.00	-2.25%
246200864	CA DE LENS LIEVIN	FPU	28 808 077.00	8 142 023.00	1 231 120.00	6 729 857.00	10 408 978.00	-0.53%	728 910.00	15 316 120	10 322 840.00	-1.33%	1 080 365.00	6 906 614.00	10 210 645.00	-2.41%
246301149	CA DU CALAISIS	FPU	2 689 085.00	2 689 085.00	488 850.00	8 280 571.00	11 138 506.00	-0.52%	2 462 240.00	15 316 120	26 519 383.00	-1.08%	3 663 960.00	13 868 027.00	26 303 410.00	-1.89%
200041287	CC DU MADRIVAIS	FA	140 623.00	122 517.00	38 740.00	0.00	181 267.00	14.73%	77 480.00	0	199 987.00	42.22%	116 220.00	0.00	238 737.00	68.89%
200046977	CC CANTON DE LILLE	FPU	600 232.00	299 103.00	59 020.00	240 405.00	598 528.00	-0.28%	118 040.00	179 690	596 833.00	-0.67%	177 060.00	119 704.00	595 887.00	-0.73%
247200132	CU LE MANS METROPOLE	FA	25 864 035.00	65 757 029.00	1 028 565.00	11 198 588.00	25 804 652.00	-0.31%	13 589 180.00	211 165 088	290 504 325.00	-1.38%	20 373 315.00	207 037 881.00	287 168 235.00	-2.49%
200001072	CC DE FAUCIGNY GILVERES	FPU	2 938 937.00	62 408.00	137 280.00	2 367 468.00	2 567 156.00	-0.65%	274 660.00	2 205 555	2 542 223.00	-1.61%	411 840.00	2 035 477.00	2 508 718.00	-2.87%
247600966	CA HAVRVAISE	FPU	25 683 411.00	2 464 936.00	1 210 930.00	21 652 586.00	25 528 121.00	-0.80%	2 421 980.00	20 410 421	25 297 337.00	-1.58%	3 632 870.00	18 686 487.00	24 994 393.00	-2.88%
248000631	CA AMIENS METROPOLE	FPU	25 668 576.00	7 002 606.00	897 890.00	17 641 034.00	25 541 530.00	-0.48%	1 798 780.00	16 555 443	25 335 429.00	-1.22%	2 693 670.00	15 408 464.00	25 104 740.00	-2.19%
248600445	CC DES VOSGES MERIDIONALES	FPU	531 174.00	768 939.00	34 640.00	522 037.00	1 526 838.00	-0.28%	319 180.00	435 840	1 522 964.00	-0.54%	478 786.00	272 619.00	1 524 583.00	-0.65%
248900406	CC DE VIE ET BOULOGNE	FPU	629 457.00	371 236.00	64 640.00	227 037.00	627 883.00	-0.25%	89 280.00	185 463	625 949.00	-0.58%	103 920.00	148 920.00	624 028.00	-0.86%
249100406	CA DU PLATEAU DE SACLAY	FPU	22 010 172.00	3 643 797.00	627 585.00	17 613 958.00	21 885 918.00	-0.57%	1 259 170.00	16 793 666	21 893 512.00	-1.44%	1 882 755.00	15 903 784.00	21 430 276.00	-2.63%
200020358	CA GRAND PARISS SEINE OUEST	FPU	55 498 063.00	467 551.00	1 989 280.00	53 098 190.00	55 122 001.00	-0.88%	3 186 520.00	50 871 746	54 035 817.00	-1.73%	4 794 780.00	48 468 457.00	53 730 788.00	-3.18%
249300070	CA CLICHY / MONTERMEIL	FPU	4 707 432.00	2 848 897.00	288 645.00	1 761 405.00	4 694 447.00	-0.27%	573 280.00	1 458 636	4 679 822.00	-0.59%	859 835.00	1 158 396.00	4 686 195.00	-0.90%
249500080	CA VAL DE FRANCE	FPU	18 920 600.00	7 989 958.00	844 460.00	10 002 267.00	18 249 679.00	-0.39%	1 089 920.00	9 080 341	18 149 219.00	-0.94%	2 533 380.00	8 022 196.00	18 440 636.00	-1.11%
249700045	CA DU CENTRE LITTORAL	FPU	10 657 855.00	5 578 589.00	616 545.00	4 523 345.00	10 525 979.00	-0.30%	1 039 200.00	673 573	10 484 219.00	-0.66%	1 849 835.00	3 211 076.00	10 484 600.00	-1.67%
249900075	CA DE LA VALLEE DE LA MARNE	FPU	5 555 682.00	1 712 465.00	326 120.00	3 889 527.00	5 928 172.00	-0.48%	652 240.00	3 524 513	5 889 018.00	-1.72%	878 380.00	3 149 999.00	5 840 824.00	-1.93%

